



Bufet
Josep de Puig
i Viladrich
Advocats

Edifici del Cerre, 22-24, 3r 1a
08241 Manresa
Tel. 938 720 709 - 938 722 908
Fax 938 727 163
depuig@vilella.com
www.depuigadvocats.com
NIF: 30.913.180-Y

MALAGARRIGA PICAS MARC ANTONI
PONENT, 5- 2º
08241 MANRESA

Manresa, 8 de juliol de 2005

M/REF.: 2003528/20708
PROC.: ADMINISTRATIVO Proced. Cont-Administratiu

Senyors,

Per la present, en relació a l'assumpte que es detalla al marge, adjunto còpia de la nostra demanda presentada per la seva constància.

Els seguirem informant del curs de l'expedient, alhora que els prego citin la meua referència en la correspondència que ens trametin.

Molt atentament,

FRANCESC XAVIER ESCRIBANO VILELLA
JOSEP DE PUIG ADVOCATS, S.L.

AL JUTJAT CONTENCIÓS ADMINISTRATIU 14 de BARCELONA

En JAUME GUILLEM RODRÍGUEZ, procurador dels Tribunals, actuant en nom i representació de MARC ANTONI MALAGARRIGA PICAS DNI 393198902, RAMÓN RIU RIFÀ DNI 39339951, ANTONI ROMERO DEDEU DNI 39363844, tal i com tinc acreditat per escriptura de poders per a plets que acompanyo per còpia certificada amb sol·licitud de devolució de l'original, comparec i com sia més procedent en Dret, DIC:

Que en data 10 de juny de 2005 he rebut notificació de la diligència d'ordenació de data 03 de juny de 2005, dictada en compliment de la interlocutòria de la mateixa data, per la qual se cita a termini a aquesta representació per a la formulació de l'escrit de demanda, amb lliurament de l'expedient administratiu 1, d'acord amb l'oferiment efectuat, presento DEMANDA DE JUDICI CONTENCIÓS ADMINISTRATIU ajustada a les prescripcions legals, i que es fonamenta en els següents

FETS

PRIMER.- ACTE ADMINISTRATIU IMPUGNAT.

D'acord amb el que es va manifestar en l'escrit d'interposició del present recurs contenciós-administratiu, s'impugna en aquest plet la resolució de l'Alcalde de l'Ajuntament de Manresa, dictada en data 3 de desembre de 2004, notificada el dia 27 de desembre de 2004, amb registre de sortida núm. 89381, de desestimació de la reclamació del dret d'indemnització pel cost i danys morals per la retirada de l'obra artística "Trepitjant Poesia", que va ser instal·lada a la Plaça de l'Om el dia 24 de maig de 2003, i que va ser retirada pel servei municipal de neteja i llançada a l'abocador, interposada per Marc Antoni Malagarriga Picas i altres, formulada mitjançant sol·licitud RE. núm. 19.082 de data /04/05/2004.

S'adjunta com a DOC. núm. 1 còpia de la notificació que conté la resolució de l'Alcalde de l'Ajuntament de Manresa, de data 3 de desembre de 2004, esmentada.

SEGON.- ANÀLISI DE L'EXPEDIENT ADMINISTRATIU.

Segons resulta de l'expedient administratiu, tramès a aquestes actuacions per l'Administració demandada, el més transcendent per a aquest plet, pel que fa a les consideracions fàctiques, és el següent:

a) Formulació de reclamació de responsabilitat patrimonial contra l'Ajuntament de Manresa presentada pels meus representats :

Els meus representats, juntament amb altres, varen presentar en temps i forma davant l'Ajuntament de Manresa, en data 04 de maig de 2004, un escrit de reclamació de responsabilitat patrimonial per danys, per un import total de 24.543,71 €, pels conceptes següents: cost de producció de l'obra 7.365,27 € (més 16% d'IVA., que importa 1178,44 €), 4.000 € per valor de mercat atenent al seu caràcter reutilitzable, pel drets d'autor, propietat intel·lectual i danys morals, estimats en conjunt en 12.000 €.

La reclamació va estar motivada per la retirada, per part del servei de recollida d'escombraries de l'Ajuntament, de l'obra artística dels meus representats, " Trepitjant poesia" instal·lada, amb la corresponent autorització prèvia, a la plaça Plana de l'Om, consistent en un cal·ligrama visual de 7 x 20 metres, de 80 peces impreses digitalment i laminades, reproduint una imatge mitjançant tipografia, composta de 40 poemes, d'un plàstic especial (Floor Graphics) que es pot trepitjar i netejar i és reutilitzable ; retirada i destrucció de l'obra que va ser feta per l'Ajuntament sense haver rebut instruccions ni haver-se convingut d'altra manera entre l'ajuntament i els meus representats.

S'acompanyen com DOC. núm. 2 la instància sol·licitant el permís municipal per la instal·lació de l'obra artística, i de DOC. núm. 3 la llicència municipal corresponent.

Davant la retirada de l'obra, els meus representats varen demanar a l'Ajuntament el retorn de la mateixa. En resposta a aquesta sol·licitud els meus representats varen rebre un escrit, signat conjuntament pels Regidors - delegats de Medi Ambient i de Cultura, respectivament, mitjançant el qual reconeixien els fets i l'existència d'haver-se produït una manca de coordinació entre els diversos serveis municipals. Descoordinació també reconeguda en unes manifestacions efectuades pel Regidor de Cultura de l'Ajuntament, Sr. Ramón Fontdevila, publicades al diari REGIÓ-7 del dia 11 de juny de 2003, següents : " ningú de l'Ajuntament, com a mínim de cultura, no els va dir que arrenquessin l'obra. Ha estat un lamentable malentès".

Acompanyo com DOC núm. 4 la còpia de la instància reclamant el retorn de l'obra, i com DOC núm. 5 còpia de l'escrit conjunt de les Regidories - delegades de Medi ambient i de Cultura. Acompanyo com DOCS, nùms. 6 i 7, respectivament, còpia de la notícia apareguda en el diari Regió -7 del dia 11 de juny 2003 i de la revista mensual "El pou de la gallina", núm. 178, de juny 2003.

La reclamació s'acompanyava de la documentació corresponent justificativa dels fets causants de la responsabilitat esmentats.

Previs els tràmits d'audiència atorgat i de les alegacions formulades pels meus representats, en el moment procedimental corresponent l'Ajuntament de Manresa, mitjançant Decret ó Alcaldia de data 3 de desembre, va resoldre desestimar la reclamació del dret a indemnització dels meus representats, d'acord amb l'informe emès per el tècnic mitjà de gestió de contractació, que -basant-se en els informes obrants a l'expedient emesos per la tècnica de Gestió de Residus, el director de l'Àrea de Serveis

a la Persona, i en l'escrit de l'entitat mercantil FOMENTO DE CONSTRUCCIONES I CONTRATAS, SA., sosté el desconeixement del caràcter permanent de la instal·lació, i en dedueix la presumpció tàcita del caràcter efímer de l'obra artística i en que era obligació del peticionari del permís fixar l'horari previst per a la realització artística, d'acord amb l'article 31 de l'ordenança de contaminació acústica de l'Ajuntament de Manresa.

b) Concurrencia dels requisits : imputabilitat de l'Ajuntament de Manresa, relació de causalitat, inexistència de força major i dret a reclamar no prescrit.

En l'escrit de reclamació de responsabilitat patrimonial, juntament amb la documentació adjunta quedava palesa tant la imputabilitat de l'Ajuntament de Manresa, per ser aquesta administració l'obligada a conservar l'obra artística mentre aquesta estigués a la via pública, de titularitat municipal, on va autoritzar-ne la seva exposició, i de retornar a l'artista i propietari d'aquella, un cop acabat el termini d'exposició pública. Acompanyo com DOC núms. 8 i DOC núm. 3, l'escrit de reclamació i la còpia de l'autorització, respectivament.

També resulta evident que es dona la relació de causalitat, atès que el dany té com a causa directa el fet de la recollida i dipòsit de l'obra artística, propietat del meu representat, a les escombraries, per part dels serveis de neteja de l'Ajuntament de Manresa. Acompanyo com DOC núm. 9 còpia de l'informe emès per l'empresa concessionària del servei d'escombraries FOMENTO DE CONSTRUCCIONES y CONTRATAS, SA.

Inexistència de força major, tota vegada que l'exposició havia estat autoritzada pel propi ajuntament i amb suficient ressò i difusió, prèvia a l'exposició, als mitjans de comunicació locals. Acompanyo DOC núms. 3 i DOCS. núms. 6 i 7, esmentats.

Per altra banda entre l'exposició de l'obra -dia 24 de maig de 2003- i la recollida de l'obra i posterior llançament a l'abocador- el dia 26 de maig de 2003- varen passar dos dies, temps suficient perquè els diversos departaments implicats -Cultura i Medi Ambient- haguessin pogut actuar diligentment, coordinant-se i donant les oportunes instruccions als treballadors del servei de neteja. La realitat ens demostra que no va ser així, sinó que tot va ser fruit d'una total descoordinació entre ambdós serveis. S'acredita amb l'informe emès per la tècnica de gestió de residus de l'Ajuntament, dels serveis del territori DOC núm.10, així com de l'escrit de les regidories de cultura i medi ambient, acompanyat com DOC. núm. 5, i per les manifestacions del regidor de cultura efectuades al diari Regió-7 del dia 11 de juny de 2003. "ningú de l'Ajuntament, com a mínim de cultura, no els va dir que arrenquessin l'obra. Ha estat un lamentable malentès", que s'acompanya com DOC núm. 6.

No ha prescrit el dret a reclamar, doncs, de conformitat amb el que disposa l'art. 142.5 de la LRJPAC, el termini d'un any a comptar des del fet o acte que motiva la indemnització va començar a comptar a partir del dia 26 de maig de 2003 - dia de la retirada de l'obra artística pel servei de neteja de l'Ajuntament de Manresa- i la reclamació de responsabilitat patrimonial va ser presentada el dia 04 de maig de 2004, per tant, dintre del termini legal, tal com ja s'acredita amb el DOC. núm.9 esmentat.

Cal esmentar i fer constar de forma expressa que la finalitat de la indemnització reclamada a l'ajuntament de Manresa es refereix només al rescabament dels danys soferts, amb l'únic i exclusiva finalitat de poder tornar a reproduir l'obra malmesa, i exclouent tota mena de lucre personal.

c) Intent fallit de negociació amb l'Ajuntament de Manresa i la companyia asseguradora de la mercantil concessionària del servei de recollida d'escombraries.

Paral·lelament es varen sostenir converses amb el tècnic cap de la Secció de contractació, compres i gestió patrimonial de l'Ajuntament de Manresa, amb la finalitat d'arribar a un acord satisfactori per ambdues parts. A aquest efecte es varen sostenir per part del meu representat també converses diverses amb la Companyia d'Assegurances "GROPUMA -PLUS ULTRA, asseguradora de l'entitat mercantil concessionària del servei de recollida d'escombraries de l'Ajuntament de Manresa FOMENTO DE CONSTRUCCIONES I CONTRATAS, SA, sense que s'arribés a cap solució amistosa. Acompanyo com DOC núm.10, fax de trameses de documentació sol·licitada per l'esmentada companyia asseguradora al meu representat.

No arribant a cap solució satisfactòria i havent estat exhaurit, mentrestant, el termini per a la interposició del recurs de reposició, aquesta part es veu obligada a la reclamació en via contenciosa administrativa dels seus drets.

Als anteriors fets són d'aplicació els següents

FONAMENTS DE DRET

I.- CONSIDERACIONS PROCESSALS QUE HAN DE PRESIDIR L'ENJUDICIAMENT D'AQUEST RECURS

En els aspectes processals, i sense perjudici del que introdueixi la contestació a la demanda, entenem que no han d'existir obstacles formals a l'admissió de l'acció que s'exercita, atès que es compleixen els requisits de rigor que regula la Llei de la Jurisdicció Contenciosa -administrativa de 13 de juny de 1998 (LICA) i , supletoriament, la Llei d'Enjudiciament Civil, d'aplicació supletòria a tenor de la Disposició Final primera de la LICA.

II.- COMPETÈNCIA DEL JUTJAT CONTENCIÓS ADMINISTRATIU

La competència del Jutjat contenciós administratiu ve atribuïda en virtut dels articles 2.e) i 8.1 de la Llei 29/1998, de la Jurisdicció Contenciosa-Administrativa en

relació amb l'article 9.4 de la Llei 6/85, d'1 de juliol, Orgànica del Poder Judicial modificada per la Llei orgànica 19/2003, de 23 de desembre.

III.- SOBRE LA PRETENSÍO D'INDEMNITZACIÓ DE DANYS I PERJUDICIS I ELS SEUS FONAMENTS.

La responsabilitat de l'Administració pública ve regulada per la normativa següent:

1. Art. 106.2 de la CE., que contempla el dret al rescabament per lesions sofertes en bens i drets com a conseqüència del funcionament normal o anormal dels serveis de l'administració.
2. Arts. 139 i ssts. de la Llei 30 /92 de 26 de novembre, desenvolupat pel RD 429/1993, de 26 de març.
3. Arts. 122 i ssts. de la Llei d'Expropiació Forçosa.

IV.- D'ORDRE JURISPRUDENCIAL

Els requisits fonamentals per a la estimació de la pretensió d'indemnització, tractats de forma unànim per la jurisprudència són els següents :

L'existència d'un dany efectiu, evaluable econòmicament i individualitzat, imputable a l'Administració, pel funcionament normal o anormal dels serveis públics, com per risc, conseqüència d'un fet o d'un acte jurídic entre els que existeixi una relació de causalitat amb el dany, sense referència a la idea de culpa i que l'administrat no tingui la obligació de suportar, i la reclamació de responsabilitat es dedueixi dins del termini d'un any.

En aquest sentit :

- STS de 23.2.95 RJ : *"La existencia de un daño efectivo, evaluable económicamente e individualizado, (...) así como que ese daño sea imputable a la Administración, imputación que puede ser tanto por funcionamiento normal o anormal de los servicios públicos como por riesgo, que puede proceder de un hecho o de un acto administrativo, sin referencia alguna a la idea de culpa, siempre que medie entre el hecho o acto determinante del daño y éste una relación de causalidad y la acción de responsabilidad se produzca dentro del plazo de un año. Sólo la existencia de fuerza mayor, concebida como evento imprevisible, externo y ajeno al servicio, probado por la Administración, exonerará a ésta dándose las demás circunstancias. En definitiva, sólo hace falta una actividad administrativa, por acción u omisión, un resultado dañino, y relación de causa o efecto entre aquello y éste."*
- TSJ- Madrid 241/2001 (Sala de lo contencioso administrativo sección 8ª) *Reiteradamente la jurisprudencia del Tribunal Supremo ha venido requiriendo la concurrencia de tres requisitos para que tenga lugar la responsabilidad de las Administraciones Públicas, entre lo que ha de incluirse la local, por imperativo del art. 54 de la Ley de Bases de Régimen Local, ley 7/1985 de 2 de abril (...): 1º Que el daño producido ha de ser efectivo, individualizado y evaluable económicamente; 2º que entre la acción u omisión de la Administración, y el daño exista un nexo o relación de causalidad por ser consecuencia del funcionamiento normal o anormal del servicio público; 3º que el administrado no tenga el deber jurídico de soportar el daño producido y no se haya producido por fuerza mayor (SSTs de 4 de febrero de 1997 (RJ 1997.749, 22 de enero de 1997 (RJ 1997.264), 19 de diciembre de 1996 (RJ 1996.9257, 24 de*

octubre), 24 de octubre de 1993 (RJ1993\7156), entre otras); a los que bien cabría añadir otra: Que no haya transcurrido el plazo de un año que según la jurisprudencia ha de reputarse de prescripción (SSTS de 25 de noviembre de 1992 (RJ 1992\9332), 17 de julio de 1992 (RJ 1992\6474), 16 de mayo de 1990 (1990\2255) y 25 de marzo de 1990), con lo cual es susceptible de interrupción, entendiéndose que se computa desde que el perjudicado pudo ejercitar esa acción (...)

También debemos resaltar que el régimen de responsabilidad patrimonial de la Administración en el Derecho español, con fundamento en el artículo 106 de la CE (RCL 1978\2836 y ApNDL 2875), se presenta como uno de los avanzados en el Derecho Comparado en el sentido de configurar un régimen de responsabilidad objetiva y directa de las Administraciones Públicas (SSTS de 13 de marzo de 1989 (RJ 1989\1986), 23 de octubre de 1990 (RJ 1990\8260), por todas), que se exige no sólo en los casos de funcionamiento anormal del servicio público (entendido éste en sentido amplio como todo lo que actividad que se desarrolla en el ámbito de la organización administrativa, no en el sentido restringido de prestación ofrecida al público, SSTS de 28 de enero de 1993 (RJ 1993\403), de 23 de marzo de 1992 (RJ 1992\3227), 28 de mayo de 1991, 10 de junio de 1986\6761, por todas rindiendo con ello tributo a la concepción de la doctrina francesa del servicio público) sino también en los de funcionamiento normal, lo que permite excluir únicamente la fuerza mayor, pero no el caso fortuito.

Per tot el que s'ha exposat,

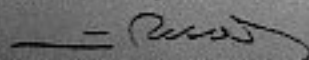
DEMANO AL JUTJAT : Que tingui per presentat aquest escrit i, en els seus mèrits, per formulada, en temps i forma DEMANDA en el RECURS CONTENCIÓS ADMINISTRATIU interposat, i, previs els tràmits oportuns, entre ells el de prova, es dicti sentència per la que s'estimi el recurs interposat contra la resolució de l'Ajuntament de Manresa, Decret de data 03 de desembre de 2004, i en els seus mèrits s'estimi la reclamació de responsabilitat patrimonial contra l'Ajuntament de Manresa i es reconegui al dret del meu representat a ser rescabalat en els danys i perjudicis soferts a càrrec de l'administració demandada per import de 24.543,71 €, i es condemni a aquest Ajuntament, com administració demandada, a adoptar quantes mesures siguin necessàries per el ple reconeixement i satisfacció del dret que es reclama, tot això amb imposició de costes a l'adversa per el cas d'oposar-se al recurs amb temeritat o mala fe.

ALTRESSI DIC I SUPLICO I: que d'acord amb l'art. 60 de la llei de la jurisdicció contenciosa administrativa es rebí al plet a prova a fi d'acreditar els fets esmentats en aquest escrit de demanda, manifestant els punts sobre els que ha de versar la mateixa :

1. Documental aportada.
2. Altra prova que pugui resultar pertinent en el supòsit de resultar nous fets en funció dels que s'introdueixi en l'escrit de contestació a la demanda.

ALTRESSÍ DIC I SUPLICO II: Que es tingui per retornat l'expedient administratiu

Manresa, 05 de juliol de 2005


Francesc Xavier Escrivano Villega,
Advocat